

**DERINIMO PAŽYMA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS
ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ KODEKSO 29, 40, 72, 226, 431, 573, 575, 589, 592, 603, 608, 611, 613, 620, 621, 629, 640, 642,
644, 651 IR 653 STRAIPSNŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO**

Institucija	Pastabos	Įvertinimas
Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė 2018-09-24 Nr. NV-2496	4. Projektu siūloma nustatyti naują Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau – Kalėjimų departamentas) ir jam pavaldžių įstaigų pareigūnų funkciją – surašyti administracinių nusižengimų protokolus. Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso 12 straipsnyje nuteistiesiems yra nustatyta bendrojo pobūdžio pareiga vykdyti įstatymų reikalavimus ir laikytis jiems nustatytų elgesio taisyklių, už kurių nesilaikymą taikoma <i>speciali atsakomybės rūšis</i> – nuobauda, kuri turi įtakos asmens teisei padėčiai bausmės vykdymo metu. Sistemškai vertinant ANK, Bausmių vykdymo kodekso ir Lietuvos Respublikos suėmimo vykdymo įstatymo nuostatas, kyla klausimas dėl šių normų suderinamumo ir jų konkurencijos. Pažymėtina, kad tiek ANK, tiek Bausmių vykdymo kodeksas ir Suėmimo vykdymo įstatymas nustato tam tikras elgesio taisykles asmenims ir sankcijas už jų nesilaikymą. Šiuo aspektu atkreiptinas dėmesys į tai, kad ANK nuostatos yra bendroji norma (<i>lex generalis</i>), o Bausmių vykdymo kodekso ir Suėmimo vykdymo įstatymo nuostatos yra specialiosios normos (<i>lex specialis</i>), kurios taikomos tik tam tikrą statusą turintiems asmenims (nuteistiesiems ir suimtiesiems). Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra pažymėjęs, kad principo <i>lex specialis derogat legi generali</i> esmė ta, kad, esant bendrosios ir specialiosios normų konkurencijai, yra taikoma specialioji norma (Konstitucinio Teismo 2000 m. spalio 18 d., 2008 m. sausio 21 d., 2008 m. kovo 15 d. nutarimai). Dėl šių aplinkybių, mūsų vertinimu,	4. Atsižvelgta iš dalies. 1) Pažymėtina, kad ANK projektu nėra siekiama naujai nustatyti administracinę atsakomybę asmenims, laikomiems laisvės atėmimo vietose, o tik pakeisti subjektą, kuris šiuo metu yra įgaliojamas pradėti administracinių nusižengimų teiseną, atlikti jų tyrimą ir surašyti administracinio nusižengimo protokolą (dabar tai priskirta policijai). Atsižvelgiant į tai, pastaboje padaryta išvada [„<...>ANK nuostatos neturėtų būti taikomos, kaip specialųjį statusą turintiems asmenims nuteistiesiems (suimtiesiems)“] nėra aktuali. 2) Pastaboje netinkamai atlikta sisteminė BVK ir ANK nuostatų analizė, dėl to išvada, kad „<...>ANK nuostatos neturėtų būti taikomos, kaip specialųjį statusą turintiems asmenims nuteistiesiems (suimtiesiems)“ yra nepagrįsta. Priešingai, pažymėtina, kad nuteistieji (suimtieji) ne tik kad neturi jokio išskirtinio privilegijuoto statuso, dėl kurio jiems būtų negalima taikyti kitų rūšių (be drausminės) atsakomybės, bet atsako pagal kitus Lietuvos Respublikos įstatymus visa apimtimi, kaip ir bet kuris kitas asmuo, padaręs atitinkamą teisės pažeidimą. Atkreiptinas dėmesys, kad BVK 10 straipsnyje ir SVĮ 5 straipsnyje nustatyta, kad visi nuteistieji ir suimtieji turi visas Lietuvos Respublikos įstatymų jiems nustatytas pareigas. BVK 12 straipsnio 1 dalyje ir SVĮ 32 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad nuteistieji ir suimtieji privalo vykdyti įstatymų reikalavimus. BVK 110 straipsnio 3 dalyje taip pat įtvirtinta, kad nustatytų pareigų ir draudimų nesilaikantys nuteistieji atsako pagal Lietuvos Respublikos įstatymus. Greta to, ANK 2 straipsnis nustato, kad pagal ANK atsako fizinis asmuo, kurio padaryta įstatymų uždrausta veika atitinka ANK nustatytus administracinio nusižengimo požymius. Galiausiai, ANK 4 straipsnis, reguliuojantis ANK galiojimą asmenims, nenumato jokių ANK taikymo išimčių asmenims,

	<p>ANK nuostatos neturėtų būti taikomos specialųjį statusą turintiems asmenims (nuteistiesiems ir suimtiesiems).</p>	<p>laikomiems laisvės atėmimo įstaigose, o už padarytus administracinius nusižengimus neatsako tik Respublikos Prezidentas. <u>Atsižvelgiant į tai, kad teisės aktai nenustato imuniteto nuo kitų teisinės atsakomybės formų (administracinės ar baudžiamosios) taikymo nuteistiesiems ir suimtiesiems, padariusieji administracinio nusižengimo požymių turinčią veiką suimtieji ir nuteistieji, kaip ir visi kiti asmenys, privalo būti traukiami administracinėn atsakomybėn.</u></p> <p>3) Atkreiptinas dėmesys į tai, kad jau dabar, remiantis minėtomis įstatymų nuostatomis, Lietuvos įkalinimo įstaigose administracinius nusižengimus fiksuoja įkalinimo įstaigų pareigūnai, protokolus už juos surašo policija, o tai papildomai ir neproporcingai reikalauja tiek laiko, tiek kitų institucijų pareigūnų sąnaudų.</p> <p>4) Projektu siūloma įgalinti bausmių vykdymo sistemos institucijas pradėti administracinę teiseną dėl atitinkamų administracinių nusižengimų, todėl jos galės pradėti teiseną ir dėl nusižengimų, kuriuos padaro ir kiti asmenys (pavyzdžiui, bandantys iš išorės perduoti draudžiamus daiktus, ar atvykę į pasimatymus su kaliniais ir etc.), todėl pastaba šiame kontekste yra neaktuali.</p> <p>5) Kartu pažymėtina, kad tais atvejais, kai BVK ir ANK dispozicijos <i>sutaps</i> (pavyzdžiui, narkotikų vartojimo atveju), BVK normas taikysime asmenų, laikomų, laisvės atėmimo vietose atžvilgiu, o ANK – kitų asmenų atžvilgiu. Taip papt atkreiptinas dėmesys į tai, kad visi procedūriniai drausminių ir administracinių nuobaudų taikymo ypatumai, priėmus ANK pakeitimus, bus atitinkamai sureguliuoti laisvės atėmimo vietų vidaus tvarkos taisyklėse.</p>
	<p>4.1. Bausmių vykdymo kodekso 110 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatyta, kad laisvės atėmimo bausmę atliekantys nuteistieji privalo tausoti pataisos, švietimo ar profesinio mokymo įstaigos, turtą, šio kodekso 110 straipsnio 2 dalies 3 punkte nurodyta, kad laisvės atėmimo bausmę atliekantiems nuteistiesiems draudžiama įsigyti, gaminti, platinti ar vartoti alkoholinius gėrimus ar jų surogatus, narkotines, psichotropines ar kitas psichiką veikiančias medžiagas,</p>	<p>4.1. Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>1) Pažymėtina, kad ANK projektu nėra siekiama naujai nustatyti administracinę atsakomybę asmenims, laikomiems laisvės atėmimo vietose, o tik pakeisti subjektą, kuris šiuo metu yra įgaliotas pradėti administracinių nusižengimų teiseną, atlikti jų tyrimą ir surašyti administracinio nusižengimo protokolą (dabar tai priskirta policijai). Atsižvelgiant į tai, pastaboje padaryta išvada („<...> Bausmių vykdymo kodekse nurodytų nuobaudų ir administracinių nuobaudų skyrimas tam</p>

	<p> vartoti be gydytojo leidimo medikamentus, naudoti toksines priemones, tokios nuostatos iš esmės atitinka atitinkamai ANK 115 straipsnio ir ANK 71, 137 ir 485 straipsnių dispozicijose nurodytų administracinių nusižengimų sudėtis. Atsižvelgiant į tai, kad Projekte ir šiuo metu galiojančioje Bausmių vykdymo kodekso redakcijoje nėra nuostatų apibrėžiančių ANK ir Bausmių vykdymo kodekse numatytos atsakomybės atribojimą, darytina išvada, kad tam pačiam asmeniui būtų galima skirti nuobaudą pagal ANK ir Bausmių vykdymo kodeksą. Mūsų vertinimu, Bausmių vykdymo kodekse nurodytų nuobaudų ir administracinių nuobaudų skyrimas tam pačiam nuteistajam už tuos pačius neteisėtus veiksmus <i>pažeis</i> dvigubo baudimo draudimo (<i>non bis in idem</i>) principą, įtvirtintą Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos protokolo Nr. 7 4 straipsnyje, taip pat Lietuvos Respublikos Konstitucijos 31 straipsnio penktojo dalyje („Niekas negali būti baudžiamas už tą patį nusikaltimą antrą kartą“). Šios pastabos reikšmingos ir dėl Suėmimo vykdymo įstatymo nuostatų taikymo. </p>	<p> pačiam nuteistajam už tuos pačius neteisėtus veiksmus <i>pažeis</i> dvigubo baudimo draudimo (<i>non bis in idem</i>) principą, <...> taip pat Lietuvos Respublikos Konstitucijos 31 straipsnio penktojo dalyje („Niekas negali būti baudžiamas už tą patį nusikaltimą antrą kartą“) nėra aktuali. </p> <p> 2) Pastaboje <i>non bis in idem</i> principo aiškinimas pateikiamas neišbaigtai, neminint kitų reikšmingų šiame kontekste aspektų. Antai, Konstitucinio Teismo jurisprudencijos, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo bylų apibendrinimo dėl tarnybinių ginčų praktikos, administracinių teismų bylų praktikos pavyzdžiai aiškiai atskleidžia, kad asmuo tam tikromis sąlygomis gali būti traukiamas skirtingų rūšių teisinės atsakomybės, tuo nepažeidžiant draudimo bausti dvigubai. Atkreiptinas dėmesys, kad Konstitucinis Teismas yra pažymėjęs, kad <i>non bis in idem</i> principas nereiškia, kad už teisės pažeidimą asmuo apskritai negali būti traukiamas skirtingų rūšių teisinės atsakomybės (Konstitucinio Teismo 2001 m. gegužės 7 d., 2005 m. lapkričio 10 d., 2008 m. sausio 21 d. nutarimai). Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo bylų apibendrinime dėl tarnybinių ginčų praktikos taip pat akcentuojama, kad <u>Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencija</u>, kaip ir Lietuvos teisė, apskritai nedraudžia dvigubos atsakomybės. Klaipėdos rūmų (Regionų apygardos administracinis teismas) 2014 m. vasario 10 d. sprendime Nr. I-29-162/2014 konstatuota, kad asmens patraukimas administracinės atsakomybės neeliminuoja galimybės, kad ta pati jo padaryta veikla gali būti kvalifikuojama ir kaip kitos rūšies teisės pažeidimas (<i>inter alia</i> asmuo kartu gali būti patrauktas drausminės ar tarnybinės atsakomybės). Pažymėtina, kad nuobaudos nuteistiesiems taikomos už režimo reikalavimų pažeidimą, šios nuobaudos savo esme nėra kriminalinio (baudžiamojo) pobūdžio, todėl režimo reikalavimų pažeidimų negalima visiškai sutapatinti su administraciniais nusižengimais. Atsižvelgiant į tai, vertintina, kad pažeidimai ir nusižengimai aptariamu atveju padaromas idealiosios sutapties būdu. Idealiosios sutapties atveju (viena veika padaryti du skirtingi pažeidimai), asmeniui galima taikyti skirtingas atsakomybės rūšis ir </p>
--	--	--

		<p>tokiu būdu nebus pažeidžiamas dvigubo baudimo draudimo (<i>non bis in idem</i>) principas.</p> <p>3) Dalis laisvės atėmimo įstaigų surinktą dokumentinę medžiagą dėl suimtųjų (nuteistųjų) padarytų pažeidimų, turinčių administracinių nusižengimo požymių, perduoda subjektams, turintiems teisę pradėti administracinių nusižengimų teiseną (policijai). Pastebėtina, kad iš 32 atvejų, tik dėl vienos dokumentinės medžiagos nagrinėjimas buvo nutrauktas, vadovaujantis ANK 591 straipsnio 1 dalies 1 punktu (padaryta veika neturi administracinio nusižengimo požymių), o visais kitais atvejais (31), suimtiesiems (nuteistiesiems) buvo skirtos administracinės nuobaudos (baudos). Pažymėtina, kad dalies šių administracinių nuobaudų paskyrimo teisėtumo klausimą yra nagrinėjęs teismas, tačiau nebuvo priimtas nei vienas teismo sprendimas, kuriuo suimtajam (nuteistajam) paskirta administracinė nuobauda būtų panaikinta kaip paskirta neteisėtai.</p> <p>4) Kartu pažymėtina, kad tais atvejais, kai BVK ir ANK dispozicijos <i>sutaps</i> (pavyzdžiui, narkotikų vartojimo atveju), BVK normas taikysime asmenų, laikomų, laisvės atėmimo vietose atžvilgiu, o ANK – kitų asmenų atžvilgiu. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad visi procedūriniai drausminių ir administracinių nuobaudų taikymo ypatumai, priėmus ANK pakeitimus, bus atitinkamai sureguliuoti laisvės atėmimo vietų vidaus tvarkos taisyklėse.</p>
	<p>4.2. Bausmių vykdymo kodekso 9 straipsnyje įtvirtintas teisingo ir progresyvaus bausmių atlikimo principas, kuris reiškia, kad nuteistųjų teisinė padėtis, <i>atsižvelgiant į jų elgesį</i> bausmės atlikimo metu, <i>nustatytų pareigų ir draudimų laikymąsi</i>, požiūrį į darbą ir mokymąsi, reagavimą į psichologinį poveikį ir socialinės reabilitacijos priemones, Baudžiamojo kodekso, Baudžiamojo proceso kodekso ir šio Kodekso nustatyta tvarka gali būti švelninama arba griežtinama. Šiame kontekste būtų neapibrėžta administracinės nuobaudos reikšmė nuteistojo teisei padėčiai bausmės atlikimo metu, todėl atitinkamai turėtų būti koreguojamas ir Bausmių vykdymo kodeksas.</p>	<p>4.2. Neatsižvelgta.</p> <p>Tiek BVK, tiek ir SVĮ asmenims, laikomiems laisvės atėmimo vietose, yra nustatyta imperatyvi pareiga laikytis Lietuvos Respublikos įstatymų, todėl šių įstatymų (šiuo atveju – ANK) pažeidimas BVK nustatytais atvejais atitinkamai darytų įtaką minėtų asmenų teisei padėčiai. Pažymėtina, kad pozityvus (ar negatyvus) asmens elgesys bausmės atlikimo metu, taip pat yra vienas iš kriterijų, turinčių įtakos jų teisinės padėties švelninimui (ar griežtinimui). Į šio veiksnio apimtį patenka bet kokios rūšies teisės pažeidimai, įskaitant ir administracinius nusižengimus. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad BVK 9 straipsnis nėra „tiesioginio taikymo“ norma, o principas, kurio turinys atskleidžiamas kitose specialiose BVK nuostatose, reguliuojančiose įvairias asmenų,</p>

		laikomų laisvės atėmimo vietose, teisinės padėties švelninimo ar griežtinimo formas. Pavyzdžiui, lygtinis paleidimas iš pataisos įstaigos gali būti taikomas atitinkamą bausmės laiką atlikusiems asmenims, kurių nusikalstamo elgesio rizika žema ir (ar) pažanga mažinant nusikalstamo elgesio riziką sudaro pagrindą manyti, kad jie laikysis įstatymų ir nenusikals. Atsižvelgiant į tai, kad administracinių nusižengimų darymas neprisideda prie nusikalstamo elgesio rizikos mažinimo, administracinės nuobaudos turės neigiamą reikšmę nuteistajam, sprendžiant <i>inter alia</i> jo lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos klausimą.
	<p>4.3. Teisingumo ministro 2014 m. kovo 6 d. nutarimu patvirtintų Kalėjimų departamentui pavaldžių įstaigų nuostatuose nurodyta, kad Kalėjimų departamento pavaldžių įstaigų tikslas yra vykdyti kardomąją priemonę – suėmimą, arešto bausmę ir laisvės atėmimo bausmės asmenims, kuriems bausmę paskirta atlikti kalėjime, pataisos namuose arba atvirojoje kolonijoje. Mūsų vertinimu ANK 76 (<i>Alkoholinių gėrimų nupirkimas ar kitoks perdavimas jaunesniems negu dvidešimt metų asmenims</i>), 77 (<i>Tabako gaminių nupirkimas ar kitoks perdavimas nepilnamečiams</i>), 108 (<i>Smulki vagystė, sukčiavimas, turto pasisavinimas ar iššvaistymas</i>), 109 (<i>Smulkaus neteisėtu būdu gauto turto įgijimas ar realizavimas</i>), 481 (<i>Nedidelis viešosios tvarkos pažeidimas</i>) straipsniuose numatytų administracinių nusižengimų tyrimas neatitinka Kalėjimų departamentui pavaldžioms įstaigoms nustatytų tikslų ir uždavinių.</p>	<p>4.3. Neatsižvelgta.</p> <p>1) Įstatymo (ANK) nuostatų keitimo iniciatyva negali būti kvestionuojama žemesnės galios teisės aktų (įsakymo) nuostatomis.</p> <p>2) Pastaboje įvardytus nusižengimus gali būti padaryti tiek asmenys, laikomi laisvės atėmimo vietose, tiek kiti asmenys (pavyzdžiui, bandantys perduoti draudžiamus daiktus, atvykę į pasimatymus su kaliniais). Dėl ANK 76 ir 77 straipsnių, atskirai paminėtina, kad šie nusižengimai gali būti padaromi įstaigose, kuriose laikomi nepilnamečiai asmenys ir kartu asmenys iki 24 metų amžiaus, taip pat jas gali padaryti kaliniai, atvykusių į pasimatymus nepilnamečių atžvilgiu. Taigi, yra logiška ir pateisinama, kad bausmių vykdymo institucijos turi turėti jurisdikciją vykdyti teiseną dėl minėtų nusižengimų.</p>
	<p>4.4. Sistemiškai vertinant nuteistųjų teisinę padėtį, nuteistiesiems taikomus apribojimus ir ANK 23 straipsnyje išdėstytas administracinių nuobaudų rūšis, kyla klausimų, ar suimtieji ir nuteistieji turės galimybių sumokėti skirtas baudas, ar negalėjimas sumokėti paskirtos baudos neproporcingai nepablogins pažeidimą padariusio asmens padėties, ypač tais atvejais, kai priverstinis baudos</p>	<p>4.4. Neatsižvelgta.</p> <p>ANK nenumato galimybės teikti privilegijų atskiroms asmenų grupėms ir netaikyti administracinės atsakomybės už padarytus nusižengimus todėl, kad pastarieji gali neišgalėti sumokėti paskirtų administracinių baudų. Administracinės baudos iš suimtųjų ir nuteistųjų būtų išieškomos bendra tvarka, o turimą įsiskolinimą jie privalėtų padengti net ir išėję iš įkalinimo įstaigų.</p>


	<p>išieškojimas bus nukreipiamas antstoliams, kaip bus realiai vykdoma administracinė nuobauda – viešieji darbai, ar tokios nuobaudos vykdymas nepareikalaus papildomų finansinių ir žmogiškųjų išteklių. Minėtus aspektus būtina įvertinti Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatyme įtvirtintų tikslingumo ir proporcingumo principų kontekste.</p>	
	<p>4.5. Be kita ko, Projekto aiškinamajame rašte nurodoma, kad Projekto 7 straipsnio 4 dalimi siekiama sutrumpinti administracinės atsakomybės taikymo terminus, sumažinti krūvį policijai, tačiau aiškinamajame rašte nėra pateikta kiekybinių ir kokybinių rodiklių, kurie pagrįstų poreikį leisti administracinių nusižengimų teiseną pradėti, administracinių nusižengimų tyrimą atlikti ir administracinių nusižengimų protokolus surašyti Kalėjimų departamento ir jam pavaldžių įstaigų pareigūnams. Be to, aiškinamajame rašte nėra aptartas papildomų darbuotojų ir jų apmokymui reikalingų lėšų poreikis, nėra pateikta užsienio valstybių praktika dėl administracinių nusižengimų teisenos taikymo suėmimo ir bausmių vykdymo įstaigose.</p>	<p>4.5. Neatsižvelgta.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad laisvės atėmimo vietų įstaigose dirba teisės taikymo žinių arba teisinį išsilavinimą turintys asmenys, administraciniams protokolams surašyti papildomų apmokymų rengti nereikės. Atsižvelgiant į tai, kad ir šiuo metu laisvės atėmimo vietų įstaigose surenkama ir tinkamai įforminama visa administraciniam protokolui surašyti reikalinga dokumentinė medžiaga, jie kartu surašinės ir administracinius protokolus. Todėl papildomų pareigybių šioms funkcijoms atlikti nereikės steigti. Užsienio šalių praktika dėl skirtingų sistemų ir kt. šiuo atveju yra neaktuali.</p>
<p>Policijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 2018-08-30 Nr. 5-S-8009</p>	<p>5. Svarstytinas 589 str. 20 punkto pakeitimo tikslingumas. Nėra nurodyta priežasčių, kodėl pradėti teiseną pagal ANK 505 ir 507 str., yra Sveikatos apsaugos ministerijai nebūdinga funkcija, kai kitos institucijos (Kultūros ministerija, Finansų ministerija ir kita) pagal kompetenciją šią funkciją vykdo. Neaišku, kuri institucija vykdys administracinę teiseną, jei, pavyzdžiui, bus pažemintas Sveikatos apsaugos ministerijos valstybės tarnautojo asmens garbė ir orumas.</p>	<p>5. Neatsižvelgta</p> <p>Pastebėtina, kad ne visų institucijų, nurodytų ANK 589 straipsnyje pareigūnams yra pavedama pradėti administracinių nusižengimų teiseną, atlikti administracinių nusižengimų tyrimą ir surašyti administracinių nusižengimų protokolus dėl ANK 505 ir 507 straipsniuose nustatytų administracinių nusižengimų. Pvz., Lietuvos vyriausiojo archyvaro tarnybos ir valstybės archyvų, valstybės įmonės Registrų centro pareigūnai pradeda administracinių nusižengimų teiseną, atlieka administracinių nusižengimų tyrimą ir surašo administracinių nusižengimų protokolus dėl 505 straipsnyje nustatyto administracinio nusižengimo, tačiau šių veiksmų neatlieka dėl ANK 507 straipsnyje nustatyto administracinio nusižengimo; Nacionalinio kibernetinio saugumo centro, Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos pareigūnai pradeda administracinių nusižengimų teiseną, atlieka administracinių nusižengimų tyrimą ir surašo</p>

		<p>administracinių nusižengimų protokolus dėl ANK 507 straipsnyje nustatyto administracinio nusižengimo, tačiau šių veiksmų neatlieka dėl ANK 505 straipsnyje nustatyto administracinio nusižengimo ir t. t. Rengiant ANK projektą buvo atsižvelgta į institucijų, kurioms pavedama atlikti minėtus veiksmus, pastabas ir pasiūlymus, todėl institucijos, įvertinę savo kompetenciją priėmė sprendimus, susijusius su tuo, ar yra kompetentingo, ar ne pradėti administracinių nusižengimų teiseną, atlikti administracinių nusižengimų tyrimą ir surašyti administracinių nusižengimų protokolus dėl ANK 507 ir 507 straipsniuose nustatytų administracinių nusižengimų. Nematome priežasties, kodėl Sveikatos apsaugos ministerija negalėtų atsisakyti atlikti nurodytus veiksmus, laikydama, kad tai nėra jai būdinga funkcija, juolab, kad minėti pavyzdžiai leidžia teigti, kad tokių institucijų ANK yra ir daugiau. Be to, pastebėtina, kad pradėti administracinių nusižengimų teiseną, atlikti administracinių nusižengimų tyrimą ir surašyti administracinių nusižengimų protokolus dėl ANK 507 ir 507 straipsniuose nustatytų administracinių nusižengimų pavedama, be kita ko, ir policijai, kuri būtų kompetentinga atlikti šiuos veiksmus ir tais atvejais, kai šie nusižengimai padaromi kitų institucijų pareigūnų atžvilgiu. Be to, minėtai funkcijai Sveikatos apsaugos ministerijai nėra praktinio poreikio (arba jis labai menkas).</p>
	<p>6. Atsižvelgdami į Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prie Vidaus reikalų ministerijos vykdomas funkcijas, siūlome įgalinti šią instituciją surašyti protokolus ir pagal 507 str. (Valstybės politiko, valstybės pareigūno, valstybės tarnautojo ar viešojo administravimo funkcijas atliekančio asmens garbės ir orumo pažeminimas), analogiškai kitoms institucijoms, papildyti 589 str. 32 p.</p>	<p>6. Neatsižvelgta</p> <p>Vidaus reikalų ministerija 2018-17-19 raštu Nr. 1D-3660 pateikė Teisingumo ministerijai Vyriausybės darbo reglamento nustatyta tvarka suderintą ANK 589 straipsnio pakeitimo projektą, kuriame siūlo keisti ANK 589 straipsnio 32 punktą. Šis siūlymas įtrauktas į įstatymo projektą. Pastebėtina, kad Vidaus reikalų ministerija minėtame projekte nesiūlė ANK 589 straipsnio 32 punktą pildyti nuoroda į ANK 507 straipsnį.</p>
Lietuvos transporto saugos administracija	<p>2. Įstatymo 12 straipsnyje dėl 608 straipsnio 4 dalies pakeitimo siūlo numatyti 3 darbo dienų terminą išsiųsti administracinio nusižengimo protokolą atsakomybėn traukiamam asmeniui.</p>	<p>2. Neatsižvelgta</p> <p>Nenurodyti ir nėra aiškūs tokio siūlymo motyvai. Įstatymo projekte ANK 608 straipsnio 4 dalyje siūloma nustatyti, kad vienas protokolo egzempliorius nedelsiant įteikiamas, o šio straipsnio 2 dalyje numatytais atvejais nusiunčiamas administracinę atsakomybę traukiamam</p>

2018-08-29 Nr. 15B-3773		asmeniui. Lietuvos transporto saugos administracijos siūlomas pakeitimas neužtikrintų administracinių nusižengimų teisenos operatyvumo principo įgyvendinimo. Priežasčių delsti ir nesiųsti administracinių nusižengimų protokolo neįžvelgiame.
Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija 2018-08-29 Nr. (10.11-06)SD-4694	<p>1. Lietuvos Respublikos valstybinės darbo inspekcijos įstatymo 4 straipsnyje nustatyta, kad Valstybinės darbo inspekcijos kompetencijai priskiriama nelaimingų atsitikimų darbe, profesinių ligų, darbuotojų saugos ir sveikatos, norminių darbo teisės aktų pažeidimų prevencija ir Lietuvos Respublikos darbo kodekso, darbuotojų saugą ir sveikatą bei darbo santykius reglamentuojančių įstatymų ir kitų norminių teisės aktų kontrolė įmonėse, įstaigose, organizacijose ar kitose organizacinėse struktūrose, nepaisant jų nuosavybės formos, rūšies, veiklos pobūdžio, taip pat tais atvejais, kai darbdavys yra fizinis asmuo (toliau – darbdaviai). Vadovaujantis šia nuostata, Lietuvos Respublikos valstybinė darbo inspekcijos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Valstybinė darbo inspekcija) kompetencijai priskirtina su darbo santykiais susijusių teisės aktų kontrolė, tuo tarpu Įstatymo projektu siūloma įtvirtinti, kad Valstybinė darbo inspekcija pradėtų administracinių nusižengimų teiseną, atliktų administracinių nusižengimų tyrimą ir surašytų administracinių nusižengimų protokolus dėl administracinio nusižengimo, susijusio ne tik su darbo santykiais, bet su kitokio pobūdžio teisiniais santykiais, kas išplečia Valstybinės darbo inspekcijos kompetencijos ribas. Savanoriška veikla, individuali veikla nėra darbo santykiai, todėl su šiais santykiais susijusių pažeidimų Valstybinei darbo inspekcijai pagal Valstybinės darbo inspekcijos įstatyme nustatytą kompetenciją, nepriklauso tirti, todėl Įstatymo projekto 8 straipsnio 4 dalyje siūlomiems Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio 58 punkto pakeitimams nepritariame.</p>	<p>1. Neatsižvelgta</p> <p>Pažymėtina, kad Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – VTAPI) 30 straipsnio 5 dalies reikalavimas darbdaviams, ketinantiems įdarbinti asmenį vykdyti profesinę veiklą, susijusią su tiesioginiais ir reguliariais kontaktais su vaikais, priimti asmenį į darbą tik gavus iš įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registro informaciją, kad asmuo nėra teistas už tam tikras nusikalstamas veikas, arba nuo tokios nusikalstamos veikos padarymo yra praėję 25 metai, priskirtinas darbo teisinių santykių reguliavimo sričiai. Pagal Lietuvos Respublikos vyriausiojo valstybinio darbo inspektoriaus įsakymu patvirtintą Valstybinės darbo inspekcijos (toliau – VDI) Ūkio subjekto patikrinimo bendrinį kontrolinį klausimyną, VDI tikrina ir su darbo sutarties sudarymu susijusius reikalavimus, pvz., ar tinkamai sudaromos darbo sutartys, taip pat tikrina ir, ar sudarant darbo sutartį su nepilnamečiais, gauti raštiškas vieno iš tėvų sutikimas, gydytojo pažyma, mokslo įstaigos sutikimas, t. y. dokumentai, be kurių darbo sutarties sudarymas su nepilnamečiu yra negalimas. Todėl, manytume, kad minėtas Klausimynas galėtų būti papildytas nuostatomis, įgyvendinančiomis VTAPI 30 straipsnio 5 dalies reikalavimus, t. y. numatant, kad, jeigu asmuo įdarbinamas vykdyti profesinę veiklą, susijusią su tiesioginiais ir reguliariais kontaktais su vaikais, tikrinama, ar yra gauta pažyma iš įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registro apie tai, kad asmuo neteistas, arba nuo nuteisimo praėję daugiau nei 25 metai. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad VDI galės surašyti protokolus tik pagal savo kompetenciją, t. y. darbdaviui pažeidus VTAPI 30 straipsnio 5 dalies reikalavimus dėl darbo sutarties sudarymo sąlygų, tačiau neturi tikrinti reikalavimų, nesusijusių su darbo teisiniais santykiais, laikymosi, pvz., VTAPI 30 straipsnio 5 ir 6 dalių reikalavimų susijusių su civiliniais teisiniais santykiais.</p>

<p>Lietuvos Respublikos valstybinė darbo inspekcija prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2018-08-28 Nr. SD-15-10922</p>	<p>Pagal Lietuvos Respublikos valstybinės darbo inspekcijos įstatymo 4 straipsnį, VDI kompetencijai priskiriama nelaimingų atsitikimų darbe, profesinių ligų, darbuotojų saugos ir sveikatos, norminių darbo teisės aktų pažeidimų prevencija ir Lietuvos Respublikos darbo kodekso, darbuotojų saugą ir sveikatą bei darbo santykius reglamentuojančių įstatymų ir kitų norminių teisės aktų kontrolė įmonėse, įstaigose, organizacijose ar kitose organizacinėse struktūrose, nepaisant jų nuosavybės formos, rūšies, veiklos pobūdžio, taip pat tais atvejais, kai darbdavys yra fizinis asmuo. Pagal minėtas nuostatas, VDI priskirtina tik darbo santykius reglamentuojančių įstatymų kontrolė. Atsižvelgiant į tai, kad pagal įstatymo projekto 2 straipsnio papildančio ANK 72 straipsnį 4 dalimi, atsakomybė yra numatyta ne tik darbdaviui, bet ir kitiems asmenims sudariusiems civiliniams santykiams būdingus susitarimus, manome, kad VDI nėra tinkamas subjektas kontroliuoti minėtos nuostatos taikymą, todėl nepritariame įstatymo projektui ta apimtimi, kiek tai susiję su VDI kompetencijos išplėtimu.</p> <p>Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad pagal Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 pakeitimo įstatymo 47 straipsnio nuostatas, Vaiko teisių apsaugą užtikrinančios institucijos yra Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyba, Lietuvos Respublikos prokuratūra, Tarpžinybinė vaiko gerovės taryba prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir kt.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, tikslinga būtų ANK 72 straipsnio 4 dalies nuostatų kontrolę pavesti Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybai, kuri ir buvo sukurta siekiant užtikrinti vienodos praktikos, apsaugant ir ginant vaiko teises ir teisėtus interesus, formavimąsi ir taikymą valstybėje, savalaikį reagavimą į vaiko teisių pažeidimus ir operatyvų sprendimų priėmimą.</p>	<p>Neatsižvelgta</p> <p>Motyvai nurodyti Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 1 pastabos įvertinime.</p>
---	---	--

e

 Teisingumo ministras
Elvinas Jankevičius
20181107